IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 50)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 69)**

z dnia 22 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 50)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 69)

22 czerwca 2021 r.

Komisje: do Spraw Kontroli Państwowej oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej obradujące pod przewodnictwem posła **Tomasz Ławniczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zrealizowały następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273) w zakresie:

– części budżetowej 80 – Regionalne izby obrachunkowe:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Władysław Budzeń** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Mirosław Legutko** przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, **Cezary Domasik** główny specjalista w Departamencie Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli oraz **Elżbieta Augustyniak** główny specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Tadeusz Cieśluk, Sławomir Jakubczak i Tadeusz Oset**- z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Olga Olkowska** – specjalista w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Witam panie i panów posłów. Witam również zaproszonych gości, w szczególności przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli na czele z pełniącym obowiązki wicedyrektora Departamentu. Administracji Publicznej panem Dariusza Zieleckim. Witam przedstawiciela Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, pana prezesa Mirosława Legutkę.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273) w zakresie części budżetowej 80 – Regionalne izby obrachunkowe.

Członkowie Komisji otrzymali informacje objaśniające do części budżetowej objętej zakresem porządku dziennego. Proponuję więc następującą procedurę. Przedstawiciel rządu przedstawi projekt części budżetowej, potem zabierze głos przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, a następnie pan poseł koreferent pan Piotr Uściński oraz przedstawiciel Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych. Następnie odbędzie się dyskusja, którą zakończymy przyjęciem opinii. Czy ktoś ma jakieś uwagi do proponowanego

przebiegu naszego posiedzenia? Nie widzę. Przechodzimy więc do rozpatrzenia części 80 budżetu. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Zapraszam.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Władysław Budzeń:

Dzień dobry państwu. Władysław Budzeń, dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA. Szanowni panowie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie, tak jak pan przewodniczący zaznaczył, materiał szczegółowy przekazaliśmy Wysokim Komisjom w formie informacji z wykonania budżetu w roku 2020 w części 80. W związku z tym pozwolę sobie zasygnalizować tylko niektóre najważniejsze dane odnośnie dochodów i wydatków z realizacji budżetu RIO w roku ubiegłym. Wysokie Komisje wiedzą, ale na wszelki wypadek powiem, że dochody i wydatki w części 80 realizowane są przez 16 regionalnych izb obrachunkowych.

Dochody uzyskane w roku ubiegłym to kwota 1886 tys. zł. Była ona wyższa o 3,7% od założonej w ustawie budżetowej. Głównym źródłem dochodów są prowadzone odpłatnie szkolenia przez regionalne izby obrachunkowe. Kwota uzyskanych z tego tytułu dochodów wyniosła 1346 tys. zł. Druga z rzędu kwota dochodów to orzeczone kary z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez regionalne i centralne komisje do spraw naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, wydatki roku ubiegłego to kwota 133 246 tys. zł. Została ona zwiększona w ciągu roku o per saldo kwotę 4453 tys. zł. Po tych zwiększeniach i zmniejszeniach łączna kwota wynosiła 137 699 tys. zł. Zwiększenie wydatków o kwotę 5550 tys. zł zostało dokonane decyzjami ministra finansów z rezerw celowych 98 i 99 i przeznaczone dla Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi na realizację projektu dostosowania budynku przy ulicy Ogrodowej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2019. Zmniejszenie wydatków o 1097 tys. zł zostało dokonane na podstawie dwóch decyzji ministra finansów i dotyczyło blokady i przekazania wydatków na zwiększenie rezerwy 74 i 75 do walki z COVID-19.

Jeżeli chodzi o wydatki, zostały zrealizowane w zasadzie w 100%. Budżet to 137 669 tys. zł, a wydatki to 137 518 tys. zł, czyli 99,9%. W ramach tej kwoty świadczenie na rzecz osób fizycznych to kwota 124 tys. zł. Jeżeli panowie przewodniczący i Wysokie Komisje pozwolą, nie będę szczegółowo tego omawiał, bo to jest w informacji. Na wydatki bieżące – to jest kwota 128 955 tys. zł. Pozostałe wydatki bieżące przeznaczono między innymi na wynagrodzenia bezosobowe członków regionalnych komisji obrachunkowych, wynagrodzenia za udział w posiedzeniu dla nieetatowych członków RIO, zakup materiałów, wyposażenia i podróże służbowe, krajowe oraz opłaty za administrowanie i czynsze budynków. Współfinansowanie projektów z budżetu Unii Europejskiej – to jest wykonanie 7203 tys. zł. W tym jest wspomniany przeze mnie budynek przy ulicy Ogrodowej w Łodzi. Wydatki majątkowe to kwota 1236 tys. zł. – również wydatkowano w 100% w stosunku do planu budżetu. Przeznaczono je m.in. na zakup niezbędnego sprzętu i wyposażenia, głównie samochodów. Dokonano zakupu 7 samochodów osobowych na potrzeby regionalnych izb obrachunkowych – w Warszawie i w Bydgoszczy po 2 samochody, a w Kielcach, w Lublinie i w Poznaniu po jednym samochodzie. Także serwer z oprogramowaniem dla RIO w Opolu i w Lublinie. Środki w wysokości 206 tys. zł wydatkowano na przebudowę budynku przy ulicy Ogrodowej. To było współfinansowanie przez Izbę w Łodzi.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia i pochodne, łącznie naliczone zostały na 218 członków rad i kolegiów i 1182 osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń. Wydatki na wynagrodzenia zrealizowano w 100%. Chciałbym przypomnieć, że fundusz nagród został zablokowany decyzjami centralnymi w IV kwartale ubiegłego roku ze względu na potrzeby COVID-u.

Jeżeli chodzi o przeciętne wynagrodzenie, to wynosiło ono 6228 zł.

Szanowni panowie przewodniczący, starałem się w formie skrótowej przedstawić w ogólnym zarysie wydatki w części 80 w roku 2020.

Panowie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, w imieniu pana ministra spraw wewnętrznych Mariusza Kamińskiego wnoszę o przyjęcie przedstawionego

tutaj w formie skrótowej, a przekazanego w książeczce informacyjnej Wysokim Komisjom w bardziej szczegółowej formie, sprawozdania z realizacji budżetu w roku ubiegłym. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo panie dyrektorze, proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, pana dyrektora Dariusza Zieleckiego. Bardzo proszę.

Główny specjalista w Departamencie Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Cezary Domasik:

Szanowni panowie przewodniczący, szanowni państwo, Cezary Domasik, Departament Administracji Publicznej NIK.

W informacji NIK została przedstawiona ocena ogólna wykonania budżetu państwa w 2020 roku na podstawie wyników kontroli, które zostały przeprowadzone w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz w regionalnych izbach obrachunkowych w Opolu, Rzeszowie, Szczecinie i Zielonej Górze. Na ocenę ogólną złożyły się pozytywne oceny wykonania budżetu przez wszystkie kontrolowane podmioty. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2020 roku w części 80. Kontrola 5,8% wydatków zrealizowanych przez kontrolowane RIO wykazała, że za wyjątkiem stwierdzonych w RIO w Zielonej Górze błędnych dat dokonania operacji gospodarczych oraz zawarcia umów o dzieło na szkolenia niespełniających kryterium utworu, w efekcie czego nie opłacono składek z tytułu ubezpieczenia społecznego, wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych. Natomiast nieprawidłowość w MSWiA dotyczyła nierzetelnego nadzoru ministra spraw wewnętrznych i administracji nad obsadzaniem wakatów członków kolegiów regionalnych izb obrachunkowych, na skutek czego dla 8 spośród 26 nieobsadzonych stanowisk nie ogłaszano konkursów lub ogłaszano je, nie dochowując terminu wskazanego w przepisach. Przyjęte w kontrolowanych podmiotach systemy kontroli zarządczej zapewniały w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań. Nieprawidłowości w RIO w Zielonej Górze polegające na niezastosowaniu zasady czystości obrotów w zapisach księgowych na kwotę 32 tys. zł oraz stosowaniu polityki rachunkowości nieodzwierciedlającej w pełni faktycznie stosowanych rozwiązań ewidencyjnych nie spowodowały obniżenia oceny prawidłowości sporządzania sprawozdań.

Jeżeli chodzi o wartości dotyczące dochodów i wydatków, to pozwolą państwo, że nie będę powtarzał tutaj informacji, które przekazał mój przedmówca. Jeżeli chodzi o przeciętne zatrudnienie w części 80, wyniosło ono 1191 osób i było niższe w porównaniu do ubiegłego roku o 26 osób. Przeciętne wynagrodzenie wzrosło o 7,5% i wyniosło prawie 6272 zł. NIK zwróciła uwagę na pogarszającą się obsadę członków kolegiów. Tylko w przypadku 3 na 16 RIO obsada była pełna – odpowiadała liczbie przewidzianej w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów. Jak już wcześniej wspomniałem, NIK oceniła nadzór ministra nad procesem obsadzania wakatów jako nierzetelny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. Teraz proszę o zabranie głosu koreferenta tej części budżetowej, pana posła Piotra Uścińskiego. Zapraszam, panie pośle.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, wszyscy szanowni goście, państwo posłowie, mam przyjemność przedstawić moją opinię o wykonaniu budżetu państwa przez regionalne izby obrachunkowe w części 80. Też nie chcę powtarzać tego wszystkiego, co było już powiedziane, ale warto zaznaczyć, że plan dochodów po zmianach został wykonany w 103,7%. Wydaje się to dobre wykonanie. Natomiast zwróciłbym uwagę na dużo mniejsze wykonanie w porównaniu do roku 2019. Z czego to wynika? Jak zapisano, głównie z tego, że zmniejszyła się ilość wpływów z usług, czyli ze szkoleń de facto przeprowadzanych przez regionalne izby obrachunkowe. W 2019 roku było to ponad 2500 tys. zł wpływu, natomiast w 2020 roku nieco ponad 1300 tys. wpływu. To jest oczywiście zrozumiałe. Tylko przy okazji chciałem zadać pytanie przedstawicielowi regionalnych izb obrachunkowych. Byłem przez kilkanaście lat samorządowcem i wiem, że te szkolenia organizowane przez regio-

nalne izby są po prostu potrzebne samorządowcom. Niezależnie od tego, czy jest pandemia, czy jej nie ma, to samorządowcy swoje zadania muszą wykonywać i szkolenia trzeba by jakoś organizować. Pytanie więc jest takie – czy państwo podejmowali próby zachęcenia samorządowców do udziału w jakichś szkoleniach w formie online w czasie pandemii, czy też samorządowcy nie byli tym zainteresowani? Czy było to utrudnione? Jakby można było o tym się trochę dowiedzieć. Aczkolwiek zadaję to pytanie na marginesie, bo nie są to główne zadania regionalnych izb obrachunkowych.

Natomiast jeśli chodzi o wykonanie budżetu po stronie wydatków, to faktycznie został zrealizowany praktycznie w 100% – dokładnie 99,9%. Warto zauważyć, że przeciętne wynagrodzenie było wyższe o 7,5% w porównaniu do ubiegłego roku, a więc ten wzrost wynagrodzeń, o który zawsze postulowali państwo – my też w Komisji do tego przychylnie podchodziliśmy – nastąpił. 7,5%, to jest więcej niż wskaźnik inflacji. Natomiast myślę, że pracownicy regionalnych izb oczekiwaliby pewnie jeszcze więcej.

Szanowni państwo, podsumowując, sprawozdanie z wykonania budżetu w części 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe, w moim przekonaniu zasługuje na przyjęcie. Dlatego proponuję i rekomenduję Wysokim Komisjom przyjęcie pozytywnej opinii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Teraz proszę o zabranie głosu przewodniczącego Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, pana Mirosława Legutkę, proszę uprzejmie.

Proszę o pomoc panu prezesowi. Natomiast pana dyrektora proszę o wyłączenie mikrofonu. O właśnie…

Przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych Mirosław Legutko:

Panowie przewodniczący, panie i panowie posłowie, dziękuję bardzo. Ja może się odniosę do pytania pana posła Uścińskiego o szkolenia. Robiliśmy szkolenia zdalnie. Z tym, że te mniejsze wpływy wynikają z tego, że jeżeli się je robi online, to cena jest wtedy niższa. Także dosprzętowienie się i znalezienie osób chętnych, by poprowadzić takie szkolenia zabrało nam troszeczkę czasu. Tu dotykamy kwestii wynagrodzeń. Robiliśmy i teraz jest to dostosowane. Mogę się pochwalić, że są ustalenia między prezesami, by szkolenia robić także online dla pracowników przez osoby, które są wyspecjalizowane w jakiejś dziedzinie – na przykład zamówień publicznych czy rachunkowości. Żeby szkolić naszych pracowników w ten sposób, gdzie jedna osoba z Izby będzie szkoliła na przykład 4-5 izb naraz. Chcemy również w ten sposób realizować szkolenia za dla samorządowców. Pan poseł zwrócił uwagę na jedną rzecz. W pewnym momencie pojawiło się zmęczenie osób, które korzystały z tej formy szkoleń. Siedzenie przed komputerem jednak nie jest tak wygodne jak spotkanie na żywo. Tyle jeśli chodzi o wyjaśnienie.

Proszę państwa, poprosiłem o głos, bo chciałem się odnieść do średniej. Wszyscy wiemy, że średnia jest taką dość ułomną miarą. Natomiast chcę tutaj przede wszystkim zwrócić państwa uwagę na średnią, która jest wykazywana odnośnie do wynagrodzeń członków kolegiów. W sprawozdaniu NIK pojawiła kwota 9660 zł. Ona już się pojawia jesienią tamtego roku, nas to uderzyło i zaczęliśmy to sprawdzać. Metodologicznie jest to dobrze policzone. Tylko z czego to wynika? Rozdałem państwu kartki, na których jest to policzone. Z angaży wynika 7300 zł. Różnica, proszę państwa wynika z tego, że my do średniej nie wliczamy wynagrodzeń prezesa i wiceprezesa – na razie mówię o członkach kolegium. Mamy tam bardzo dużo odpraw i nagród jubileuszowych. Trzecim czynnikiem są nieobsadzone w pełni kolegia. Zatem kwota odpraw liczyła się na mniejszą liczbę członków kolegium. Jak wskazał przedstawiciel NIK i pan dyrektor Wróbel, jesteśmy dociskani i te konkursy są realizowane. Na spotkaniu Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych też zwróciłem na to uwagę, żeby przeprowadzić te konkursy. Zatem ta liczba członków kolegium będzie większa. Natomiast chciałem tylko zwrócić uwagę, że ta kwota 9600 zł nie świadczy o tym, że jest dobrze, tylko o tym, że jest słabo. Te czynniki i mała liczba członków kolegium. Część prezesów ratuje się w ten sposób, że zatrudnia członków kolegium pozaetatowych. Są opłacani nie ze środków na wynagrodzenia, tylko ze środków rzeczowych. Ale tu mamy kłopot, zwłaszcza jeżeli będziemy uzupełniali, a to powinno być uzupełnione.

Też zwróciłem państwu uwagę na pracowników kontroli i wydział analiz i szkoleń. Państwo mają zestawienia. Te średnie z angaży na koniec maja to jest około 4700 zł i 4120 zł brutto. Proszę państwa, to jest tylko 1120 zł więcej niż za chwilę będzie najniższe wynagrodzenie. Także na to chciałem państwu zwrócić uwagę. Jest tak, jak państwu przedstawiłem.

Proszę państwa, tyle z mojej strony. Chciałem tylko zwrócić uwagę na tę sytuację finansową. Dziękuję bardzo. Jeżeli będą pytania, to oczywiście odpowiem.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję, panie prezesie. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciał zabrać głos? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wojciech Saługa, wiceprzewodniczący Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Właśnie chciałem zwrócić uwagę na to, o czym mój przedmówca mówił. Oczywiście w liczbach, w statystykach, w procentach wygląda to fajnie, ale chciałem usłyszeć raz jeszcze – czy te 26 etatów, które ubyły, to było planowe działanie i oszczędności, czy po prostu dzieje się to, o czym tu mówimy od lat? Że ludzie za te pensje, jakże odbiegające od pensji w innych jednostkach… Chociażby w Komisji do Spraw Kontroli Państwowej analizujemy Najwyższą Izbę Kontroli i Państwową Inspekcję Pracy. Pensje między tymi instytucjami różnią się znacznie. Mówienie, że wynagrodzenia wzrosły… Wzrosły. Jeżeli fundusz płac był większy o inflację, a liczba pracowników się zmniejszyła, to te kwoty wzrosły. Ale panie prezesie, pytanie – czy dalej odchodzą ludzie z instytucji z powodu niskich wynagrodzeń, z powodu niekonkurencyjności na rynku? Czy dalej jest tak, że kształcimy dobre kadry, które na rynku zarabiają znacznie więcej i odchodzą do innych jednostek administracji? Czy ten wzrost wynagrodzeń jest zadowalający dla pracowników i po prostu jest super atmosfera w izbach obrachunkowych? Mówię to po to, bo od 3 lat tej kadencji dyskutujemy o mizerii właśnie w tej instytucji. Co roku próbujemy o to się bić, by budżet regionalnych izb obrachunkowych wzrósł, a na koniec zostajemy ze wskaźnikiem inflacji. Instytucja zostaje w tyle, ponieważ indeksowanie o inflację w silnych, dużych jednostkach, w których ludzie zarabiają znacznie więcej, powoduje, że te nożyce rozwierają się jeszcze bardziej. Jeszcze raz apeluję. Jest połowa roku. Za chwilę we wrześniu rząd złoży budżet. Apelujemy do przedstawicieli rządu, a następnie do sumień członków Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej i Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o to, żebyśmy zadbali, żeby na przyszły rok ten budżet był już naprawdę większy. Żeby ta mizeria… Nie chcę mocnych słów używać, ale z tego, co mnie słuchy dochodzą wcale nie jest lepiej, a jest coraz gorzej. Żebyśmy zadbali o ten budżet… Żeby on był po prostu godny i przystający do innych instytucji, do innych jednostek administracji w Państwie Polskim. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Panie prezesie, proszę bardzo, pytanie było adresowane do pana.

Przewodniczący KRRIO Mirosław Legutko:

Proszę państwa, czynników jest kilka. Pierwsza rzecz to są odejścia na emerytury. Stąd te odprawy i nagrody jubileuszowe. Miałem koleżankę, która odchodząc w listopadzie, wzięła 21 pensji – do listopada 11, potem odprawa i nagroda emerytalna. I to wszystko wchodzi zgodnie z metodą GUS. Dlatego chciałem państwu zwrócić uwagę na tę średnią.

Natomiast jest inny problem, a mianowicie taki, że najlepsi inspektorzy odchodzą do NIK. Fala była 2 lata temu. Najwyższa Izba Kontroli ma lepsze wynagrodzenia. Cieszy nas to… Może nie cieszy, ale świadczy to o tym, że mamy dobrych fachowców, skoro Najwyższa Izba Kontroli po ciężkich konkursach zatrudnia te osoby.

Natomiast, proszę państwa, odnośnie odejść – jest problem z pozyskaniem pracowników. Jeżeli członek kolegium zarabia, jak państwo widzą, mniej więcej około 7 tys., a wymagania od członka kolegium są takie jak właściwe od radcy prawnego. Proszę państwa, radca prawny przyjdzie za takie pieniądze, pod warunkiem, że to będzie jedna z trzech jego prac. Członkowie kolegium mają zakaz prowadzenia działalności gospodarczej, udziału w spółkach, zatrudniania się gdzie indziej. Po prostu osoby odpadają.

W kolegiach u nas w Krakowie były zatrudnione 2 osoby z doktoratami z prawa – w tym znany państwu obecnie pan profesor Szostak – i te osoby po prostu odeszły, bo to niekonkurencyjny poziom wynagrodzeń.

Jeżeli chodzi natomiast o pracowników kontroli, to ja tu już wskazywałem państwu, że kontrolera szkoli się 5 lat. Proszę państwa, może to nieelegancko zabrzmi, ale są pracownicy za 3, 6, 9 i 12 tys. Ci, którzy przychodzą za 3 tys. – to jest najniższe wynagrodzenie – to są ludzie do uczenia. Dobrze by było, żebyśmy mogli sobie do kontroli zatrudnić takich za 6 tys., bo wtedy przyszedłby już człowiek fachowy. I byłoby taniej, bo byśmy nie wydawali pieniędzy na jego kształcenie, a takiego człowieka się uczy. Po czym on na przykład pójdzie albo do gminy, albo do NIK. Dobrze, że pozostanie w sektorze publicznym. Tak że są 4 źródła tych problemów. Chciałem zwrócić państwu uwagę na pracowników…

W związku z Funduszem Odbudowy jest złożony taki projekt, który mój kolega z Opola nazwał „Jawność 2.0”. My tam chcemy zinformatyzować izby. One są zinformatyzowane, ale chcielibyśmy wprowadzić kontrolę elektroniczną. Oczywiście to wymagałoby także zmiany naszej ustawy. Ale na dzisiaj nie pociągniemy tego projektu, gdyby uzyskał akceptację, bo brakuje nam ludzi, którzy byliby to w stanie obsłużyć. Bo pracownik – przepraszam – za czy 3 tys. tego nie zrobi. To musi być taki za 6 lub 9. Takich ludzi nam brakuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos? Nie widzę. Szanowni państwo, w takim razie zamykam dyskusję. Został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania tej części budżetu. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisje pozytywnie zaopiniowały tę część budżetową. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły pozytywną opinię.

Do przedstawienia opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych proponuję upoważnić posła Piotra Uścińskiego. Czy kolega Piotr zgadza się?

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. W takim razie zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariatach Komisji. Dziękuję wszystkim za udział.